

## Ficha de Avaliação

### ODONTOLOGIA

**Tipo de Avaliação:** AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

**Instituição de Ensino:** UNIVERSIDADE NORTE DO PARANÁ (UNOPAR)

**Programa:** ODONTOLOGIA (40024016001P2)

**Modalidade:** ACADÊMICO

**Área de Avaliação:** ODONTOLOGIA

**Período de Avaliação:** Avaliação Quadrienal

**Data da Publicação:** 20/09/2017

#### Parecer da comissão de área

##### 1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40.0	Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.0	Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.0	Bom

**Conceito da Comissão:** Bom

**Apreciação:** 1.1. O Programa de Pós-Graduação em Odontologia da UNOPAR iniciou suas atividades em 2003 com o mestrado acadêmico e, desde 2009, conta com duas áreas de concentração: Dentística Preventiva e Restauradora e Ortodontia. No primeiro ano do triênio 2010-2012, ocorreu a recomendação do nível de doutorado, na área de Dentística Preventiva e Restauradora, mediante a Associação Temporária entre a UNOPAR e a UFPel. Foi recomendado pela CAPES no triênio passado, nível de Mestrado e Doutorado, com conceito 4. A estrutura pedagógica possui três linhas de pesquisa que vinculam 44 projetos no quadriênio. A estrutura curricular é compatível com a formação do docente/pesquisador. A análise das informações aponta para o bom desempenho do Programa na implantação da proposta pedagógica. Noventa e seis por cento dos projetos possui docentes permanentes envolvidos. Oitenta por cento dos projetos possui discentes envolvidos. Com relação às disciplinas, no mestrado existem 23 disciplinas e, no doutorado, 13 disciplinas. A produção intelectual demonstra maior concentração em uma das linhas de pesquisa, com baixo envolvimento dos discentes. As ementas apresentam conteúdo programático pertinente à proposta pedagógica do Programa sendo que em sua maioria, são ministradas por docentes permanentes, precisando de revisar das referências bibliográficas. Os projetos de pesquisa estão mais concentrados em duas linhas de pesquisa. A produção técnica e intelectual estão inseridas nas linhas de pesquisa e projetos desenvolvidos no Programa. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

## Ficha de Avaliação

1.2. Percebe-se um esforço para melhorar as fragilidades apontadas na última avaliação trienal. As principais parcerias internacionais são com a Universidade de Michigan, Universidade de Copenhague, Universidade de New Castle, Universidade King's College London, Universidade de Alberta, sendo que estas parcerias tiveram reflexo na produção qualificada do programa com a presença de coautorias. Um docente realizou estágio pós-doutoral no quadriênio. Possuem acompanhamento dos egressos. O Programa recebeu visitas de pesquisadores internacionais. Houve associação temporária da UNOPAR com a UFPEL, impactando positivamente na produção qualificada do Programa com a presença de coautorias em qualis A1 e A2. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

1.3 A infraestrutura administrativa, laboratorial, clínica e de informática mencionada atende as necessidades para o desenvolvimento das Linhas e Projetos de Pesquisa. A biblioteca possui acervo físico de periódicos e acesso à base de dados eletrônicas. A análise das informações aponta para o bom desempenho do Programa neste item.

## 2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	15.0	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	15.0	Bom
2.5. Captação de recursos pelos docentes para pesquisa	10.0	Bom

**Conceito da Comissão:** Bom

**Apreciação:** 2.1. Ao final do quadriênio, o corpo docente foi composto por 16 docentes permanentes e 9 docentes colaboradores. Houve incorporação de 1 Jovem Docente Permanente (JDP) ao longo do quadriênio. Os docentes possuem titulação de 1972 até 2015, todos com doutorado, um dos professores com doutorado na década de 70 e o restante, na década de 90 e anos 2000. A maioria tem formação em faculdades do Estado de São Paulo. Um docente realizou pós-doutorado no exterior (Universidade de Michigan) no quadriênio. Alguns professores são do corpo editorial de periódicos internacionais (15%) e alguns revisores ad hoc (40%). Houve um pós-doutorando PNPD sob supervisão de docente do Programa em 2013. Atualmente, este pós-doutorando atua no Centro Universitário Christus, UNICHRISTUS. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

2.2. Ao longo do quadriênio, o dimensionamento do Programa era de 20 docentes permanentes, 1 JDP e 9 colaboradores. Dois docentes permanentes foram descredenciados em 2013, 1 em 2014 e 1 em 2015. Há

## Ficha de Avaliação

concentração dos projetos de pesquisa em poucas linhas de pesquisa. Cem por cento do corpo docente permanente é composto por doutores com formação ou atuação na área de abrangência do Programa. As áreas de formação e/ou atuação acadêmica dos docentes permanentes são adequadas à Proposta do Programa e a origem de formação é diversificada. Boa parte do corpo docente possui boa inserção nacional e alguma inserção internacional. Há pouco planejamento para estágios no exterior, com saída de docente no quadriênio para a Universidade de Michigan. Existe experiência de estágio no exterior pelos docentes ao longo do histórico do programa. O Programa conta com um pós-doutorando PNPD. Onze docentes (57%) do quadro permanente atuaram como pareceristas e editores de periódicos especializados nacionais e internacionais. Noventa e cinco por cento dos permanentes são tempo integral. Há envolvimento da maioria do corpo docente com a oferta de disciplinas ao longo do quadriênio, com distribuição equilibrada. Houve equilíbrio da atuação dos docentes permanentes no quadriênio. Cinquenta e cinco por cento docentes permanentes atuam exclusivamente neste Programa. Dos 20 docentes que atuaram como permanentes durante o quadriênio, 80% permanecem nesta condição durante todo o período de análise ou a partir de seu ingresso no quadro docente do Programa, o que demonstra estabilidade. Mais de 95% das atividades de pesquisa, ensino e orientação estava a cargo de docentes permanentes. Ao todo, 96% do corpo docente esteve envolvido com projetos de pesquisa, todos os docentes foram responsáveis por disciplinas e 60% dos docentes titulouse alunos no quadriênio. Na base acadêmica Scopus, 10% dos docentes apresentam índice H acima de 10 e na base Google Scholar foi encontrado o perfil de 08 docentes, 88% com índice H acima de 10. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é bom frente aos parâmetros da área.

2.3. As atividades de pesquisa e formação estão bem distribuídas entre os docentes permanentes. Todos os docentes ministraram disciplinas, participaram de projetos de pesquisa e realizaram orientações durante o quadriênio, sendo que mais de 95% das atividades de pesquisa, orientação e formação estava a cargo dos docentes permanentes. A análise da informação evidencia bom desempenho dos docentes na pós-graduação. Mais de 90% das pesquisas, orientações e disciplinas é conduzido por permanentes. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é bom frente aos parâmetros da área.

2.4. Cinquenta por cento dos docentes permanentes ministra disciplinas na graduação. Sessenta e cinco por cento dos permanentes orienta iniciação científica. Quatro por cento dos discentes de graduação participa dos artigos completos publicados pelo Programa. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

2.5. Quinze por cento dos permanentes captou financiamento para o desenvolvimento de pesquisa e para a melhoria da infraestrutura do Programa. Dois por cento dos projetos possui financiamento. No programa, há três bolsistas produtividade e um Categoria Bolsa Produção Desenvolvimento Tecnológica e Extensão Inovadora CNPq. Em síntese, este conjunto de informações denota que este item para o Programa é bom frente aos parâmetros da área.

### 3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações

## Ficha de Avaliação

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.0	Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	50.0	Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.0	Bom

### Conceito da Comissão: Bom

**Apreciação:** 3.1. O fluxo discente é contínuo e sem represamento. Em relação ao mestrado, no início de 2013 havia 20 matriculados, ao longo do quadriênio ingressaram 29 novos alunos, 35 foram titulados, não houve abandono e nem desligamentos. Em relação ao doutorado, no início de 2013 havia 16 matriculados, ao longo do quadriênio ingressaram 22 novos alunos, 25 foram titulados e 2 abandonaram. A relação de alunos titulados/ingressantes foi de 82 % mestrado e 88% doutorado. Ao final do quadriênio, havia 14 alunos matriculados no mestrado e 11 alunos no Doutorado. A relação de alunos titulados/matriculados para o mestrado/doutorado foi de 69%. A relação discentes titulados/docentes permanentes no quadriênio foi igual a 3,0. O número de orientandos é compatível com o dimensionamento e tempo de dedicação do corpo docente permanente. A análise dos indicadores mostra tendência bom frente aos indicadores da Área.

3.2. Noventa e quatro por cento do corpo docente permanente titulou alunos de mestrado e noventa e seis por cento, alunos de doutorado, no quadriênio, não havendo dependência do corpo docente colaborador. Há homogeneidade do corpo docente permanente na orientação de discentes. Em síntese, estes dados mostram tendência Bom frente aos indicadores da Área.

3.3. Dos 142 artigos completos em periódicos do Programa, 32% teve participação de discentes e da produção qualificada representada por artigos do estrato B1 ou superior, 24% teve participação de discente/egressos. Os discentes/egressos do Programa publicaram no quadriênio 46 artigos completos em periódicos, assim distribuídos: 3 A1, 6 A2, 6 B1, 9 B2, 11 B3, 11 B4, sendo 76% dos artigos publicados em periódicos B3 ou superior. A razão de artigos completos do programa por dissertação/tese concluída foi de 2,4, sendo 0,24 a razão para a produção qualificada. O número médio de resumos por discente no quadriênio foi de 0,7. Na produção técnica, houve participação de discentes em 01 capítulo de livro. Todas as bancas de dissertação contaram com membros externos ao programa e há relatos de professores estrangeiros como membros de banca. Os indicadores apontam desempenho bom no que se refere à produção discente.

3.4. O total de dissertações concluídas foi de 35, com tempo mediano de 23 meses e o total de teses concluídas foi de 25, com tempo mediano de 34,8 meses. Dos titulados, 15 eram bolsistas de mestrado e 12, bolsistas de doutorado. Não houve mobilidade discente. Em síntese, estes dados mostram tendência bom frente aos indicadores da Área.

## Ficha de Avaliação

### 4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.0	Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.0	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.0	Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável

#### Conceito da Comissão: Bom

**Apreciação:** 4.1. O corpo docente permanente produziu, no quadriênio, 142 artigos em periódicos assim distribuídos: 18 A1, 29 A2, 15 B1, 26 B2, 26 B3, 28 B4, totalizando 7815 pontos, com média de 115 pontos por docente permanente/ano; e média de 78 pontos por docente permanente/ano referente à produção qualificada (Artigos B1 ou superior), com 5,4 artigos B2/docente e 2,9 artigos A2 ou superior por docente permanente no quadriênio. O Programa reportou os 20 artigos de produção relevante conforme indicado pelo documento de área. Os artigos variaram de B3 até A1, com o maior fator de impacto de 2,89 do ano de 2016, a média de citação dos artigos no Google Scholar foi de 5,8 e na base Scopus, de 1,4. Seis artigos eram de 2013, 4 de 2014, 05 de 2015 e 5 de 2016. Três grupos de publicações foram selecionados demonstrando parcerias internacionais e nacionais. Em síntese, estes dados mostram tendência Bom frente aos indicadores da Área.

4.2. Em relação à distribuição das publicações qualificadas, 90% dos docentes permanentes publicou 4 artigos classificados em B1 ou superior, sendo pelo menos 1 B1 ou superior, no quadriênio e, ainda, 60% publicou pelo menos 1 artigo A1 ou superior, no quadriênio. Noventa por cento do corpo docente obteve ao menos 148 pontos/DP/ano sendo necessário presença de pontuação no estrato A2 ou superior e, ainda, 85% tinha presença de pontuação no estrato A2. Em síntese, estes dados mostram tendência muito bom frente aos indicadores da Área.

4.3. Há produção técnica no Programa, sendo produzido no quadriênio 1 produto técnico do Grupo 1 (1 patente), 10 produtos no Grupo 2 (1 desenvolvimento de produto, 01 livro, 07 capítulos de livro e 01 programa de rádio ou TV) e 45 produtos no Grupo 3 (3 serviços técnicos, 13 cursos de curta duração, 26 apresentações de trabalho, 3 organizações de eventos). O Programa produziu média de 0,7 produtos técnicos dos Grupos 1 e 2. Oitenta e dois por cento dos docentes permanentes apresentou produção técnica no quadriênio. O Programa apresentou relação de 0,9 produtos técnicos por dissertação/tese concluída no quadriênio. Em síntese, estes dados mostram tendência Bom frente aos indicadores da Área.

### 5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	30.0	Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	55.0	Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	15.0	Bom

## Ficha de Avaliação

**Conceito da Comissão:** Bom

**Apreciação:** 5.1. Do histórico do Programa, seu impacto regional e nacional foi, principalmente, formar docentes que atualmente trabalham em Cursos de Graduação e Programas de Pós-graduação, assim como profissionais que trabalham no serviço público. Um livro e sete capítulos foram gerados neste quadriênio. Existem dois projetos de extensão no Programa, a Bebê Clínica Multidisciplinar da UNOPAR e o Projeto Estudo sobre Envelhecimento e Longevidade (EELO). O projeto de extensão "Prevenção e Diagnóstico Precoce de Câncer Bucal" teve impacto no ensino da graduação. Em síntese, estes dados mostram tendência de bom frente aos indicadores da Área.

5.2. O Programa recebeu visitas de pesquisadores da Universidade de Michigan e da Universidade de Alberta no quadriênio, e houve colaboração de pesquisa com as Universidades de New Castle e King's College London. O Programa possui cooperação com UNICAMP (Piracicaba), UEPG (Ponta Grossa), FO-USP (Bauru). Um professor realizou estágio pós-doutoral. Quinze por cento dos professores faz parte do corpo editorial de revistas internacionais e 40% é revisor de periódicos. Em síntese, estes dados mostram tendência de bom frente aos indicadores da Área.

5.3 O Programa tem página na internet, com todas as informações sobre o mesmo, e as dissertações e teses estão disponibilizadas. Em síntese, estes dados mostram tendência bom frente aos indicadores da Área.

### Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	-	Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Bom
5 – Inserção Social	10.0	Bom

**Conceito da Comissão:** Bom

**Apreciação:** O relatório apresentou dados e informações com clareza e completude.

Sugere-se atenção para o relato dos 20 artigos, conforme orientação do documento de Área 2017.

### Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	0.0	Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Bom
5 – Inserção Social	10.0	Bom

## Ficha de Avaliação

**Nota: 4**

### Apreciação

A nota foi atribuída conforme os critérios estabelecidos e descritos no relatório de avaliação quadrienal 2017, da área de Odontologia. Houve parceria com a UFPel, para auxiliar no início do doutorado neste quadriênio. Observa-se que o programa está estável quando comparado à avaliação da trienal passada. Os principais aspectos para a nota são produção técnica e qualificada dos docentes, assim como com participação dos discentes. Com o término da associação com a UFPel, há necessidade de consolidação da trajetória do Programa com o nível de doutorado. Portanto, a área recomenda a nota 4.

### Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
MARCELO JOSE STRAZZERI BONECKER (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
CASSIANO KUCHENBECKER ROSING	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
PAULO CEZAR SIMAMOTO JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
LELIA MARIA GUEDES QUEIROZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
EMILIO CARLOS SPONCHIADO JUNIOR	Universidade Federal do Amazonas
CINTHIA PEREIRA MACHADO TABCHOURY	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS ( PIRACICABA )
ALVARO DELLA BONA	Fundação Universidade de Passo Fundo
ANA FLAVIA GRANVILLE GARCIA	UNIVERSIDADE ESTADUAL DA PARAIBA
THIAGO MACHADO ARDENGHI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA
MAGDA FERES FIGUEIREDO	UNIVERSIDADE UNIVERSUS VERITAS GUARULHOS
ANTONIO CARLOS DE OLIVEIRA RUELLAS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
DANYEL ELIAS DA CRUZ PEREZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
RENATA IANI WERNECK	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO PARANÁ
MARCOS DE OLIVEIRA BARCELEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
MANOEL DAMIAO DE SOUSA NETO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO ( RIBEIRÃO PRETO )
SAUL MARTINS DE PAIVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
MARIA LETICIA RAMOS-JORGE	UNIVERSIDADE FEDERAL DOS VALES DO JEQUITINHONHA E MUCURI
KATIA REGINA HOSTILIO CERVANTES DIAS (Coordenador Adjunto de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
SUZELY ADAS SALIBA MOIMAZ	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO ( ARAÇATUBA )
ISABELA ALMEIDA PORDEUS	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
ALTAIR ANTONINHA DEL BEL CURY	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
CARLOS JOSE SOARES (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
JEAN NUNES DOS SANTOS	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
ALESSANDRO DOURADO LOGUERCIO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE PONTA GROSSA
MABEL MARIELA RODRIGUEZ CORDEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
RODRIGO VILLAMARIM SOARES	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE MINAS GERAIS
ELCIO MARCANTONIO JUNIOR	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (SEDE)
CRISTIANE YUMI KOGA-ITO	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO ( SÃO JOSÉ DOS CAMPOS )
ANDRE LUIS FARIA E SILVA	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
FABIO WILDSON GURGEL COSTA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ

## Ficha de Avaliação

### Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
MARINA HELENA CURY GALLOTTINI	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
RAFAEL RATTO DE MORAES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS
PAULO CESAR RODRIGUES CONTI	USP ( FACULDADE DE ODONTOLOGIA DE BAURU )
CARLOS ESTRELA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS

### Complementos

#### Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

O programa deve buscar implementar no seu planejamento pós-avaliação alguns aspectos:

- 1- Melhorar a política de estágios nacionais e internacionais para discentes e docentes;
- 2- Tornar mais homogênea e equilibrada a distribuição do conjunto de atividades de ensino, orientação e pesquisa entre as linhas de pesquisa e entre os docentes permanentes;
- 3- Aumentar a inserção de pesquisa na graduação;
- 4- Aumentar a inserção do Programa em ações junto à educação básica;
- 4- Aumentar flexibilização de créditos com as disciplinas optativas;
- 5- Melhorar a captação de recursos;
- 6- Melhorar produção técnica entre os docentes e com discentes;
- 7- Descrever melhor os ingressantes no Programa;
- 8- Deixar mais claro o plano de metas do Programa.

#### Recomendações da Comissão ao Programa.

O programa deve buscar implementar no seu planejamento pós-avaliação alguns aspectos:

- 1- Melhorar a política de estágios nacionais e internacionais para discentes e docentes;
- 2- Tornar mais homogênea e equilibrada a distribuição do conjunto de atividades de ensino, orientação e pesquisa entre as linhas de pesquisa e entre os docentes permanentes;
- 3- Aumentar a inserção de pesquisa na graduação;
- 4- Aumentar a inserção do Programa em ações junto à educação básica;
- 4- Aumentar flexibilização de créditos com as disciplinas optativas;
- 5- Melhorar a captação de recursos;
- 6- Melhorar produção técnica entre os docentes e com discentes;
- 7- Descrever melhor os ingressantes no Programa;
- 8- Deixar mais claro o plano de metas do Programa.

#### A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

#### A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não



## Ficha de Avaliação

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

**Parecer do CTC sobre o mérito da proposta**

**Parecer Final**

**Nota: 4**

### **Apreciação**

O CTC-ES ampliado, em sua 172<sup>a</sup> reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.